IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Finansów Publicznych (nr 10)**
- **Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 3)**

z dnia 12 grudnia 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 10)

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 3)

12 grudnia 2019 r.

Komisje: Finansów Publicznych oraz Polityki Społecznej i Rodziny, obradujące pod przewodnictwem posła **Henryka Kowalczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, rozpatrzyły:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej (druki nr 41 i 54).

W posiedzeniu udział wzięli: **Maciej Wąsik** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Marek Niedużak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Anna Staszyńska** wicedyrektor Departamentu Realizacji Dochodów Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wraz ze współpracownikami, **Marek Woch** radca rzecznika małych i średnich przedsiębiorców.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Ewa Gast**, **Małgorzata Cholewa**, **Dariusz Lipski**, **Brygida Śliwka**, **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Robert Durlik**, **Radosław Iłowiecki** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę o wyciszenie rozmów. Kończymy już rozdawanie poprawek.

Szanowni państwo, otwieram wspólne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Polityki Społecznej i Rodziny.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje... Proszę o uwagę, żeby nie było później wątpliwości, nad czym pracujemy. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej (druki 41 i 54). Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie ma.

Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Witam pana Marka Niedużaka – podsekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej (druku 41 i 54). W czasie drugiego czytania zgłoszono 13 poprawek.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poprosimy państwa o wyciszenie rozmów.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Sejm skierował projekt ustawy wraz z poprawkami do komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Proponuję, aby rozpatrywanie poprawek odbywało się w następującym porządku: ewentualne uzasadnienie posła zgłaszającego poprawkę, stanowisko rządu, ewentualne uwagi przedstawicieli Biura Legislacyjnego, głos za lub przeciw, głosowanie poprawki.

Czy wobec tego sposobu procedowania mamy uwagi? Nie mamy uwag. Wobec tego stwierdzam, że przyjęliśmy sposób procedowania.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia poprawek. Poprawka nr 1 zgłoszona przez klub parlamentarny Koalicja Obywatelska. Prezentujemy poprawkę? Kto jest wnioskodawcą tej poprawki? Proszę bardzo.

Poseł Arkadiusz Marchewka (KO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, rozmawialiśmy z panami legislatorami. Poprawkę pierwszą, drugą... Nie, trzecią, nie. Poprawkę pierwszą i drugą moglibyśmy rozpatrywać łącznie. Taka jest moja propozycja, więc pozwólcie państwo, że uzasadnię te dwie poprawki od razu. Nasza propozycja dotyczy wsparcia młodych ludzi – do 25 lat – i umożliwienia im łatwiejszego prowadzenia działalności gospodarczej. Chcemy, aby ci, którzy studiują, którzy nie ukończyli 25. roku życia, byli zwolnieni z konieczności płacenia składek na ZUS i NFZ. Podkreślam, że ta składka mogłaby być dobrowolna i to od decyzji młodych przedsiębiorców zależałoby, czy chcą ją płacić, czy nie. Dlaczego to jest istotne i dlaczego naszym zdaniem to nie narazi budżetu państwa na ubytki? Dlatego że jeśli dziś popatrzymy na aktywność zawodową młodych ludzi do 25. roku życia, to na 100 osób zaledwie 35 jest aktywnych zawodowo, czyli pracuje bądź aktywnie poszukuje tej pracy. Dla porównania na przykład średnia w krajach dwudziestki ósemki Unii Europejskiej to jest 41%, w Niemczech 50%, a w Szwecji 54%, czyli dużo więcej. Chcemy w takim razie dać młodym ludziom możliwość realizowania swoich pomysłów, wdrażania swoich przedsięwzięć bez obaw, czy starczy im pieniędzy na zapłacenie składek na ZUS i NFZ.

Naszym zdaniem nie obciąży to znacząco budżetu państwa, dlatego że dziś przy tak małej aktywności – zaledwie trzydziestopięcioprocentowej – ci, którzy nie są aktywni, i tak nie odprowadzają tych składek i nie płacą podatków. A jeśli zaktywizują się, rozpoczną swoje biznesy, to dalej nie będą tego płacić, ale będzie to miało pozytywny wpływ na gospodarkę. Skoro więc niedawno temu podjęta została decyzja o tym, żeby młodych Polaków do 26. roku życia zwolnić z płacenia podatku PIT, to może również warto zwrócić uwagę na młodych przedsiębiorców, którzy chcą na własny rachunek wdrażać swoje pomysły, są na swoim i rozwijają swoje biznesy. Uważamy, że to jest rozwiązanie, które będzie dobrze służyło właśnie młodym ludziom, a jednocześnie będzie do udźwignięcia przez budżet, bo praktycznie nie wywoła większych kosztów. Dziękuję. To jest uzasadnienie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Marek Niedużak:

Stanowisko rządu jest negatywne. Zwróciłbym jeszcze uwagę, że ze względu na finansowanie tego w całości przez budżet z pewnością będą skutki finansowe, które na teraz tak naprawdę nie są oszacowane. Trudno powiedzieć, o jakich kwotach tu mówimy. Tylko na marginesie zwrócę uwagę, że niedawno dla mniej więcej tej grupy, nawet troszeczkę większej wiekowo, bo do 26. roku życia, wprowadziliśmy zwolnienie z podatku PIT.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale nie dla tej grupy, dla prowadzących działalność. Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Ale dla wszystkich.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, głos za. Ale to już... Proszę bardzo.

Poseł Arkadiusz Marchewka (KO):

Tylko *ad vocem* do tego, co powiedział pan minister. Jeśli chodzi o korzyści, które bezpośrednio mogą wynikać dla przedsiębiorcy. Jeśli okazałoby się, że ktoś na początku studiów, w wieku 19 lat, otwiera swój biznes i prowadzi go przez 5 lat, to nawet uwzględniając to, że przez pierwsze pół roku nie płaci, a potem przez 2 lata płaci mniejszy ZUS, znaczy to, że przez 5 lat nie będzie musiał wyłożyć na składki prawie 50 tys. zł i te

pieniądze będzie mógł wykorzystać na prowadzenie własnego biznesu. Wydaje się więc, że to jest słuszna propozycja skierowana do młodych przedsiębiorców. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest głos przeciw? Nie ma. Wobec tego przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki pierwszej i drugiej? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? (0). Dziękuję. Proszę podać wyniki głosowania. 25 głosów za, 41 przeciw. Stwierdzam, że poprawki pierwsza i druga uzyskały negatywną opinię.

Miałbym prośbę do sekretariatu Komisji, aby wspomóc liczenie głosów. Trzy osoby. Chodzi o to, żeby liczyć przy każdym stole oddzielnie, bo inaczej to będzie długo trwało.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki trzeciej. Proszę bardzo, w imieniu wnioskodawców pan poseł Marchewka, tak? Proszę bardzo. Kto? Proszę zdecydować, kto. Dobrze, proszę bardzo, pan poseł Marchewka.

Poseł Arkadiusz Marchewka (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Nasza propozycja zakłada, aby podstawę wymiaru składek stanowiła płaca minimalna, a nie 60% przeciętnego wynagrodzenia. W swoich zapowiedziach premier Morawiecki wielokrotnie podkreślał swoje propozycje, które będą służyć przedsiębiorcom i ułatwią im prowadzenie działalności gospodarczej, wprowadzając tak zwany mały ZUS, a teraz mały ZUS plus. Słyszeliśmy o jakiejś szczególnej propozycji, która będzie kierowana do wszystkich przedsiębiorców. Jak się okazuje, efekty mogą być dosyć mizerne, dlatego że spośród 1,2 mln przedsiębiorców, którzy płacą składki, 900 tysięcy zostanie wykluczonych. To znaczy, że 75% przedsiębiorców nie załapie się na ten mały ZUS plus, a zamiast tego w przyszłym roku zapłaci składkę w wysokości prawie 1450 zł, czyli ponad 100 zł więcej niż w roku bieżącym. Oznacza to, że ¾ przedsiębiorców płacących uczciwie każdego roku podatki i składki w przyszłym roku dostanie znaczącą podwyżkę, a nie obniżkę. Trzeba więc i należy wprowadzić taką propozycję, która będzie służyć wszystkim przedsiębiorcom bez względu na to, jaki mają dochód, bez względu na to, jaki mają przychód. Dlatego proponujemy, aby podstawą do naliczania składek ZUS było minimalne wynagrodzenie – w przyszłym roku 2600 zł – a nie 60% średniego wynagrodzenia, czyli 3200 zł. Oznacza to, że przedsiębiorcy będą mogli zaoszczędzić około 200 zł każdego miesiąca. Taka propozycja będzie skierowana do wszystkich bez wyjątku – nie tylko do wąskiej grupy przedsiębiorców, ale do wszystkich. Takie rozwiązanie jest bardziej sprawiedliwe. Jednocześnie jesteśmy przekonani, że składka, której podstawą jest płaca minimalna, czyli 2600 zł, pozwoli również na wypracowanie minimalnej emerytury, więc w tym zakresie nie będzie żadnego problemu. Prosimy o poparcie tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo za wniosek. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Powiem tak: ta poprawka w ogóle dalece wykracza poza zakres tego przedłożenia, bo to jest zmiana o charakterze przekrojowym i systemowym. To jest w ogóle zmiana całego systemu wymiaru składek, który – przypominam – funkcjonuje od 1999 r. To więc nie jest tak, że on funkcjonuje – powiedzmy – od wczoraj czy od roku albo dwóch. Z tego również względu nasze stanowisko, stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Głos za padł w uzasadnieniu. Głos przeciw? Nie ma.

Wobec tego przystępujemy do głosowania opinii w sprawie tej poprawki. Kto jest za przyjęciem poprawki trzeciej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję. Proszę o wyniki. Dziękuję bardzo.

25 głosów za, 40 przeciw. Stwierdzam, że poprawka uzyskała negatywną opinię.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 4, zgłoszonej przez klub PSL-Kukiz15. Proszę bardzo, kto w imieniu wnioskodawców? Proszę bardzo.

Poseł Agnieszka Ścigaj (PSL-Kukiz15):

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, poprawka dotyczy zniesienia limitu przychodów ograniczającego dostęp do tej nowelizacji ustawy przedsiębiorcom, którzy prowadzą działalność gospodarczą, np. handlową lub produkcyjną, i ich przychód przekracza zdecydowanie 120 tys. zł, natomiast dochód zdecydowanie nie przekracza. Takich działalności jest mnóstwo. Dlatego zgodnie z tym, co wnioskowali przedsiębiorcy, również za pośrednictwem rzecznika małych i średnich przedsiębiorców, jesteśmy za tym, aby znieść ten limit przychodowy i nie ograniczać przedsiębiorców ze względu na jakość działalności czy rodzaj działalności, jaką wykonują, a jedynie ze względu na dochód. Bo jedynie dochód świadczy o zamożności i o tym, ile człowiek tak naprawdę zarabia, a nie przychód.

Więc ta poprawka i – nie wiem, to jest również pytanie do Biura Legislacyjnego – poprawka, która jest następna, czyli w art. 1 pkt 6, chyba się wiąże, jest konsekwencją wprowadzenia tej poprawki. Dlatego że oczywiście jeżeli znosimy ten limit, to nie ma obowiązku weryfikacji przychodu i wszystkiego, co później wynika z przepisów, które dokumenty musi przedsiębiorca składać do ZUS.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo za to uzasadnienie. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne, jeśli chodzi połączenie tych poprawek.

Legislator Robert Durlik:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, tak, oczywiście sugerujemy połączenie. Prosimy jeszcze o potwierdzenie przez panią poseł. Wydaje się nam, że ta poprawka powinna być połączona z poprawką nr 12, czyli kolejną poprawką klubu. Mamy tylko wątpliwość dotyczącą poprawki nr 13. Czy ona również? Ona dotyczy skreślenia przepisu przejściowego – tego art. 3. To chyba również jest w tej koncepcji, ale być może możemy głosować to osobno. Prosimy o podpowiedź wnioskodawców. Na pewno jednak poprawkę nr 4 powinniśmy głosować wraz z poprawką nr 12. Być może również z nr 13.

Poseł Agnieszka Ścigaj (PSL-Kukiz15):

Poprawka nr 13 dotyczy ograniczenia czasowego obowiązywania tej ulgi, więc ona chyba bezpośrednio nie wiąże się.

Legislator Robert Durlik:

Rozumiem, czyli z poprawką nr 12. Zwracamy uwagę, że niestety poprawka nr 4, zresztą poprawka nr 12 również, zawiera pewne uchybienia legislacyjne w zakresie odesłań, w zakresie konstrukcji przepisów. Wydaje się, że fragmenty przepisów zostały po prostu wycięte. Oczywiście ona zawiera daleko idącą zmianę koncepcji ulgi dla małych przedsiębiorców. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego, czy poprawka nr 5 nie jest tożsama z poprawką nr 4?

Legislator Robert Durlik:

Panie przewodniczący, z uwagi na technikę legislacyjną wydaje się nam, że jest to jednak inne podejście, dlatego że jednak częściowo wracamy do... Poprawka piąta próbuje ten problem o tyle rozwiązać inaczej, że nie jest to komplementarne legislacyjnie. Wydaje się nam, że ona jest nieco bardziej spójna niż poprawka czwarta. Zresztą proponujemy jednak głosować je alternatywnie – najpierw poprawkę czwartą. Oczywiście pozytywne zaopiniowanie poprawek nr 4 i nr 12, z uwagi na to, że ona nadaje brzmienie całemu art. 18c, oznaczać będzie jednocześnie automatyczne negatywne zaopiniowanie poprawek nr 5–11. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, rozumiemy. Jest sugestia Biura Legislacyjnego dotycząca łącznego głosowania poprawek zwartej i nr 12. Proszę bardzo, czy jest głos za lub przeciw? Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Szanowny panie przewodniczący, szanowne Komisje, można powiedzieć, przed chwilką na posiedzeniu plenarnym padł głos, czy zapewniamy jakieś zabezpieczenie emerytalne. To jest system wynikający z tych poprawek, który absolutnie nie gwarantuje jakiegokolwiek zabezpieczenia emerytalnego, bo on umożliwia płacenie zerowej składki przy zerowych dochodach. Chciałbym zwrócić uwagę, że dochód czasem jest również taką kategorią księgową. Niejeden przedsiębiorca jedzie na zerowym zysku albo nawet na stracie i potrafi tak przez wiele lat. To jest coś, co... Skutki dla budżetu, dla systemu ubezpieczeń społecznych oraz skutki dla przyszłych emerytur są trudne w ogóle do przewidzenia i na pewno nie są to skutki pozytywne. Tak bym to powiedział. W związku z tym stanowisko rządu jest oczywiście przeciw.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest głos przeciw tej poprawce? Zatem przystępujemy do głosowania nad wyrażeniem opinii na temat poprawek nr 4 i 12. Kto jest za przyjęciem tych poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Wynik głosowania: 13 głosów za, 41 przeciw, 12 wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawki nr 4 i 12 uzyskały negatywną opinię Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 5. Proszę bardzo, w imieniu wnioskodawców pan poseł Kulesza, tak? Proszę bardzo.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja):

Tak. Na wstępie mam prośbę, aby poprawkę piątą połączyć z poprawką dziewiątą i poprawką jedenastą, bo taki był zamysł. Rozumiem, że Biuro Legislacyjne jest za. Oczywiście jest to poprawka, której celem jest zniesienie kryterium przychodowego – kryterium, które nie określa nam ani wielkości, ani sytuacji finansowej przedsiębiorcy, ani jego możliwości płacenia strasznie wysokiej składki ZUS, która z roku na roku rośnie w ogromnym tempie – i pozostawienie samego kryterium dochodowego. Pozostawienie tego kryterium przychodowego będzie dyskryminowało niesłusznie przedsiębiorców nie z uwagi na ich wielkość, możliwości finansowe, tylko z uwagi na rodzaj prowadzonej działalności – czy to jest działalność usługowa, handlowa, produkcyjna. Otóż niezależnie od tego, jaki jest rodzaj prowadzonej działalności, przedsiębiorcy mają problem, zwłaszcza mikroprzedsiębiorcy, z ryczałtowym ZUS-em. Uprzywilejowanie jednej grupy i karanie drugiej jest mocno niesprawiedliwe. W związku z tym jest propozycja, aby pozostawić samo kryterium dochodowe i zlikwidować kryterium przychodowe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Robert Durlik:

Potwierdzamy, że te trzy poprawki – piątą, dziewiątą i jedenastą – należy głosować łącznie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Ze względów bardzo podobnych, jak w przypadku poprzednio głosowanej poprawki, jak również ze względów, które były przedmiotem dyskusji na posiedzeniu plenarnym, dotyczącej sensowności kryterium przychodowego w kontekście określenia rozmiaru działalności, a zarazem bezsensowności wprowadzania różnicowania składki ze względu na branże, co jakoś pośrednio wynika z tej przedstawionej argumentacji, stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest jeszcze głos za lub przeciw? Nie ma głosów.

Wobec tego przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawek piątej, dziewiątej i jedenastej? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Proszę nie komentować. Proszę nie przeszkadzać w liczeniu. Kto się wstrzymał?

Podaję wyniki głosowania. 4 głosy za, 45 przeciw, 16 wstrzymało się. Stwierdzam, że poprawki piąta, dziewiąta i jedenasta uzyskały negatywną opinię komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki szóstej. W imieniu klubu parlamentarnego Koalicja Obywatelska pan poseł Rosati, proszę bardzo.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. My w duchu kompromisu. Rząd proponuje limit przychodów 120 tys. zł. Uważamy, że ten limit jest jednak za niski, bo właściwie tylko przy optymistycznych rachunkach on obejmuje 300–320 tysięcy małych mikroprzedsiębiorstw na ogólną liczbę 1,2 mln. Z kolei przed chwilą głosowaliśmy i odrzuciliśmy propozycję, aby w ogóle znieść ten limit. Dlatego proponujemy kompromis w postaci ustalenia limitu przychodów na poziomie 500 tys. zł przy zachowaniu pozostałych przepisów dotyczących dochodowości rocznie i uzależnienia wysokości składki ZUS od poziomu osiągniętego dochodu.

Myślę, że to jest rozwiązanie, które z jednej strony pozwoli objąć tą korzystną regulacją co najmniej dwa razy tyle przedsiębiorstw, a liczymy, że nawet około 600 tysięcy, a jednocześnie nie będzie to aż tak kosztowne dla budżetu państwa i z całą pewnością będzie generowało cały szereg dodatkowych korzyści i dochodów w związku z utrzymaniem aktywności gospodarczej albo nawet jej rozszerzeniem przez małe i średnie przedsiębiorstwa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Robert Durlik:

Panie przewodniczący, nie mamy uwag. To jest merytoryczna kwestia podniesienia limitu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Jesteśmy w o tyle uprzywilejowanej sytuacji, że jak wczoraj pokazywał pan rzecznik, znamy koszt tej propozycji. To jest dodatkowy koszt 1,2 mld zł. Z tego względu stanowisko jest negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest głos za? Przeciw?

Wobec tego przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki szóstej? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

Podajemy wyniki. 27 głosów za poprawką, 41 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka szósta uzyskała negatywną opinię połączonych komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki siódmej zgłoszonej przez klub parlamentarny Lewica. Kto w imieniu klubu? Proszę bardzo.

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, skoro ta propozycja nie uzyskała akceptacji komisji, to może nasza propozycja, która również zmienia zasady ustalania tego progu kwotowego? Proponujemy zamiast kwoty wstawić czterdziestopięciokrotność najniższego wynagrodzenia, co skutkowałoby tym, że tak na dobrą sprawę od 1 stycznia ten próg wynosił 117 tys. zł, ale w każdym kolejnym roku, biorąc pod uwagę przynajmniej państwo zapowiedzi i deklaracje, ta kwota byłaby wyższa. To jest tak naprawdę zakres merytoryczny tej poprawki. Oczywiście w przypadku przyjęcia tej propozycji jest sens głosowania poprawek nr 8 i 10. W przypadku jej odrzucenia te poprawki stają się bezprzedmiotowe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne to właśnie chciało powiedzieć, tak?

Legislator Robert Durlik:

Panie przewodniczący, oczywiście jest tak, jak zasugerował pan wnioskodawca. Poprawki nr 7, 8 i 10 należy głosować łącznie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Powiem tak, żeby nie przedłużać. Jesteśmy za tym, żeby jednak ten limit miał charakter sztywny. To jest jakby bardziej przejrzyste i jasne w prawie dla adresatów. Zarazem jednak chciałbym powiedzieć tak, że strona rządowa będzie przeprowadzała badania również *ex post*. To nie jest tak, że w przyszłości nie przewidujemy, żeby ten limit poszedł jeszcze kiedyś w górę. Natomiast nie chcielibyśmy teraz wprowadzać takiego mechanizmu kroczącego. Jesteśmy otwarci na to w przyszłości. Na dziś w imię pewności prawa zostawmy twardy, sztywny limit. Dlatego stanowisko jest negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Głos za? Głos przeciw? Nie widać.

Wobec tego przystępujemy do głosowania nad poprawkami siódmą, ósmą i dziesiątą. Kto jest za przyjęciem tych poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Podaję wyniki głosowania. 30 głosów za, 41 przeciw. Nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawki siódma, ósma i dziesiąta uzyskały negatywną opinię komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 13 zgłoszonej przez klub parlamentarny PSL-Kukiz15. Kto rekomenduje poprawkę?

Poseł Agnieszka Ścigaj (PSL-Kukiz15):

Panie przewodniczący, odniosłam się już wcześniej, ale ta poprawka, ponieważ głosujemy ją osobno… Ona dotyczy zniesienia trzyletniego okresu obowiązywania tej ulgi, czyli zostawia to na stałe, jeżeli ktoś nie przekroczy dochodu 6 tys. zł, bo ona jest tożsama z tą wcześniejszą. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie ma. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Głos za lub przeciw? Proszę bardzo.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja):

Chciałbym wyrazić poparcie dla tej poprawki. W ogóle cały ten artykuł moim zdaniem kompletnie mija się z celem całej ustawy. Jeżeli przedsiębiorcy nie stać na płacenie większego ZUS, nie zwiększył on skali prowadzenia działalności gospodarczej, bo to jest mała działalność, mikrodziałalność gospodarcza, która w zasadzie służy tylko zapewnienia bytu rodzinie i nie stanie się nagle wielką korporacją, i ma płacić miesięcznie 500–600 zł ZUS, to myślę, że jest nieporozumieniem, aby nagle po trzech latach działalności – w styczniu czwartego roku działalności – kazać mu płacić z powrotem pełną stawkę 1,5 tys. zł. Taki przedsiębiorca po prostu zamknie działalność, bo nie będzie go na to stać.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest głos przeciw? Nie ma.

Wobec tego przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 13? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Podaję wyniki głoso-

wania. 29 głosów za, 40 przeciw. Nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 13 uzyskała negatywną opinię.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek. Pora wybrać posła sprawozdawcę.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Proponuję na posła sprawozdawcę pana przewodniczącego Kowalczyka.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy są inne kandydatury? Zgadzam się. Będzie kontynuacja.

Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że komisje wybrały posła Henryka Kowalczyka na sprawozdawcę komisji.

Informuję, że protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem będzie wyłożony do wglądu w sekretariatach komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia komisji. Zamykam posiedzenie komisji. Po dwu-, trzyminutowej przerwie wznawiamy obrady Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia poprawki dotyczącej ustawy okołobudżetowej.